- Copyright - Il Pensiero Scientifico Editore downloaded by IP 216.73.216.91 Sun, 13 Jul 2025, 09:01:09

ROBIS: Strumento per valutare il rischio di bias nelle revisioni sistematiche

Fase 1. Valutare la rilevanza del quesito di ricerca (opzionale)

ROBIS è stato disegnato per valutare il rischio di bias nelle revisioni sistematiche che rispondono a domande relative agli effetti degli interventi, l'eziologia, la diagnosi e la prognosi. Specifica la domanda che si pone la tua overview/linea-guida e la domanda posta nella revisione sistematica:

Per Revisioni su interventi:

Categoria	Domanda target (es. della overview o della linea-guida)	Revisione che si sta valutando
Pazienti/popolazione/i		
Intervento/i		
Confronto/i		
Esito/i		

Per Revisioni eziologiche:

Categoria	Domanda target (es. della overview o della linea-guida)	Revisione che si sta valutando
Pazienti/popolazione/i		
Esposizione/i e confronto/i		
Esito/i		

Per Revisioni di appropriatezza diagnostica:

Categoria	Domanda target (es. della overview o della linea-guida)	Revisione che si sta valutando
Pazienti		
Test indice		
Standard di riferimento		
Condizione in studio		

Per Revisioni prognostiche:

Categoria	Domanda target (es. della overview o della linea-guida)	Revisione che si sta valutando
Pazienti		
Esito previsto		
Uso del modello previsto		
Momento temporale previsto		

La domanda target e la domanda della revisione sistematica coincidono?	sì/no/non chiaro

- Copyright - Il Pensiero Scientifico Editore downloaded by IP 216.73.216.91 Sun, 13 Jul 2025, 09:01:09

Fase 2. Identificare i punti critici del processo di revisione

DOMINIO 1: CRITERI DI ELEGGIBILITÀ DEGLI STUDI	
Descrivi i criteri di eleggibilità dello studio, eventuali restrizioni sulla eleggibilità e se esistono prove che sia gli obiettivi sia i criteri di eleggibilità erano stati pre-specificati:	
1.1 La revisione aderisce agli obiettivi e ai criteri di eleggibilità predefiniti?	S/PS/PN/N/NI
1.2 I criteri di eleggibilità erano appropriati rispetto al quesito della revisione?	S/PS/PN/N/NI
1.3 I criteri di eleggibilità erano privi di ambiguità?	S/PS/PN/N/NI
1.4 I limiti relativi ai criteri di eleggibilità basati sulle caratteristiche degli studi erano appropriati (per es., data, dimensione del campione, qualità degli studi, misure di esito)?	S/PS/PN/N/NI
1.5 Eventuali limiti relativi ai criteri di eleggibilità basati sulle fonti di informazione erano appropriati (per es., stato della pubblicazione, formato, disponibilità di dati, lingua)?	S/PS/PN/N/NI
Rischio di bias relativo alla specificazione dei criteri di eleggibilità	basso/alto/non chiaro
Motivazione del giudizio:	

DOMINIO 2: IDENTIFICAZIONE E SELEZIONE DEGLI STUDI	
Descrivi i metodi utilizzati per l'identificazione e selezione degli studi (per es., il numero di autori coinvolti):	
2.1 La ricerca bibliografica include un appropriato numero di banche dati/fonti elettroniche per individuare studi pubblicati e non pubblicati?	S/PS/PN/N/NI
2.2 Oltre che nelle banche dati, sono state fatte altre ricerche per identificare articoli rilevanti?	S/PS/PN/N/NI
2.3 La struttura e i termini della strategia di ricerca erano tali da poter individuare quanti più studi possibile?	S/PS/PN/N/NI
2.4 I limiti basati sulla data di pubblicazione o sulla lingua di pubblicazione erano appropriati?	S/PS/PN/N/NI
2.5 Sono stati fatti sforzi per minimizzare gli errori nella selezione degli studi?	S/PS/PN/N/NI
Rischio di bias relativo ai metodi utilizzati per identificare e/o selezionare gli studi	basso/alto/non chiaro
Motivazione del giudizio:	

DOMINIO 3: RACCOLTA DATI E VALUTAZIONE DELLO STUDIO	
Descrivi i metodi utilizzati per la raccolta dei dati, che tipo di dati sono stati estratti dagli studi o raccolti, come è stato valutato il rischio di bias degli studi (per es., Il numero di autori coinvolti) e lo strumento utilizzato per valutare il rischio di bias:	
3.1 Sono stati compiuti sforzi per minimizzare gli errori nella raccolta dei dati?	S/PS/PN/N/NI
3.2 Le caratteristiche degli studi sono riportate in modo sufficientemente completo affinché sia gli autori della revisione sia i lettori possano interpretare i risultati?	S/PS/PN/N/NI
3.3 Sono stati considerati tutti i dati rilevanti degli studi inclusi per utilizzarli nella sintesi?	S/PS/PN/N/NI
3.4 I rischi di bias (o la qualità metodologica) sono stati formalmente valutati utilizzando criteri appropriati?	S/PS/PN/N/NI
3.5 Sono stati fatti sforzi per minimizzare gli errori nella valutazione del rischio di distorsione sistematica?	S/PS/PN/N/NI
Rischio di bias relativo ai metodi utilizzati per la raccolta dei dati e la valutazione degli studi	basso/alto/non chiaro
Motivazione del giudizio:	

- Copyright - Il Pensiero Scientifico Editore downloaded by IP 216.73.216.91 Sun, 13 Jul 2025, 09:01:09

DOMINIO 4: SINTESI E RISULTATI	
Descrivi i metodi utilizzati per la sintesi dei risultati:	
4.1 La sintesi include tutti gli studi che dovrebbe includere?	S/PS/PN/N/NI
4.2 Vengono riportate tutte le analisi definite a priori e, in caso negativo, vengono spiegati i motivi per cui non sono state eseguite?	S/PS/PN/N/NI
4.3 La sintesi è appropriata rispetto alla natura della domanda di ricerca, al disegno di studi e agli esiti considerati negli studi inclusi?	S/PS/PN/N/NI
4.4 La variabilità fra gli studi inclusi nelle sintesi era minima o, se presente, discussa?	S/PS/PN/N/NI
4.5 I risultati erano robusti, per esempio, come dimostrato con funnel plot o analisi di sensitività?	S/PS/PN/N/NI
4.6 I bias negli studi primari erano minimi o sono stati considerati nei risultati?	S/PS/PN/N/NI
Rischio di bias relativo alla sintesi dei risultati	basso/alto/non chiaro
Motivazione del giudizio:	

S=sì, PS= probabilmente sì; PN= probabilmente no; N= no; NI= nessuna informazione.

Fase 2. Valutare il rischio di bias della revisione

Riassumere i rischi identificati durante la valutazione della Fase 2.

Dominio	Rischio	Motivazione del rischio
1. Rischio di bias relativo alla specificità dei criteri di eleggibilità		
2. Rischio di bias relativo ai metodi utilizzati per identificare e/o selezionare gli studi		
3. Rischio di bias relativo ai metodi utilizzati per la raccolta dei dati e la valutazione degli studi		
4. Rischio di bias relativo alla sintesi e ai risultati		

RISCHIO DI BIAS NELLA REVISIONE **Descrivi se le conclusioni sono state supportate dalle prove:**	
L'interpretazione dei risultati considera tutti i dubbi identificati nei domini da 1 a 4?	S/PS/PN/N/NI
È stata considerata in modo appropriato la rilevanza degli studi individuati rispetto al quesito di ricerca?	S/PS/PN/N/NI
Gli autori della revisione hanno evitato di enfatizzare i risultati sulla base della significatività statistica?	S/PS/PN/N/NI
Rischio di bias della revisione	basso/alto/non chiaro
Motivazione del giudizio:	